

Iktatószám: ki/JH01-00042/2015/MVLSZ
Ügyiratszám: be/SFP-00042/2015/MVLSZ
Ügyintéző: Miskolczi Balázs
E-mail: balazs.miskolczi@waterpolotao.hu
Tárgy: sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelem jóváhagyása

SZEGEDI VÍZIPÓLÓ SULI KHSE
Szeged
Temesvári Krt 33
6726

A Magyar Vízilabda Szövetség (a továbbiakban: MVLSZ) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. §-ának (1) bekezdése, a sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Stv.) 22. § (2) bekezdésének fa) pontja, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) 22/C. §-a, valamint a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011 (VI.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 4. §-ának (5) bekezdése alapján meghozta a következő

HATÁROZATOT

A támogatási igazolás kiállításának feltételét képező sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló eljárással kapcsolatban az Stv. 22. §-ának (3) bekezdésében kapott jogkörömben eljárva, a(z) SZEGEDI VÍZIPÓLÓ SULI KHSE kérelmező (székhelye: 6726 Szeged Temesvári Krt 33, adószáma: 18463976-1-06, képviselője: Dr. Mód Péter) (a továbbiakban: Kérelmező) sportfejlesztési programjának szakmai tartalmát, illetve annak költségvetését a Kormányrendelet 4. §-ának (5) bekezdése, valamint a sportfejlesztési programban rendelkezésre álló információk alapján jogcímenként az alábbi összegekben

jóváhagyom:

| Támogatás jogcíme | Közvetlen támogatás összege | Közreműködői díj összege | Ellenőrző szervnek fizetendő hatósági díj | Támogatás összesen | A program megvalósításához szükséges önrész | Elszámolandó összeg |
|---|-----------------------------|--------------------------|---|-----------------------|---|-----------------------|
| Személyi jellegű ráfordítások | 2 813 417 Ft | 57 000 Ft | 28 994 Ft | 2 899 411 Ft | 2 899 411 Ft | 5 769 828 Ft |
| Tárgyi eszköz beruházás, felújítás (előfinanszírozott nem ingatlan) | 11 721 799 Ft | 241 000 Ft | 120 836 Ft | 12 083 635 Ft | 5 178 701 Ft | 17 141 500 Ft |
| Tárgyi eszköz beruházás, felújítás (előfinanszírozott ingatlan) | 6 243 203 Ft | 125 000 Ft | 64 325 Ft | 6 432 528 Ft | 2 756 798 Ft | 9 125 001 Ft |
| Tárgyi eszköz beruházás, felújítás (utófinanszírozott ingatlan) | 207 956 585 Ft | 4 287 000 Ft | 2 143 875 Ft | 214 387 460 Ft | 91 880 340 Ft | 304 123 925 Ft |
| Utánpótlás-nevelés feladatainak ellátása | 118 550 250 Ft | 893 000 Ft | 1 206 497 Ft | 120 649 747 Ft | 13 405 527 Ft | 132 848 777 Ft |
| Szakképzéssel összefüggő feladatok | 403 816 Ft | 5 000 Ft | 4 129 Ft | 412 945 Ft | 1 238 835 Ft | 1 647 651 Ft |
| Összesen: | 347 689 070 Ft | 5 608 000 Ft | 3 568 656 Ft | 356 865 726 Ft | 117 359 612 Ft | 470 656 682 Ft |

Határozatom ellen önálló fellebbezésnek az Stv. 22. §-ának (4) bekezdése, valamint a Ket. 100. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján helye nincs. A Kérelmező a Ket. 100. §-ának (2) bekezdése alapján határozatom bírósági felülvizsgálatát annak közzétételétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a

fenti ügyiratszámra való hivatkozással, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az MVLSZ-hez benyújtott keresetlevélben kérheti. Kérelmező a keresetlevelében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) bekezdése alapján tárgyalás tartását kérheti, ellenkező esetben a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el. Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján a határozat bírósági felülvizsgálatának tételes illetéke 30.000,- Ft, ugyanezen törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja alapján a Kérelmezőt illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Kérelmező 77 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg az MVLSZ 11991102-02110349-00000000 számú fizetési számlájára. Az MVLSZ-nek egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A Kormányrendelet 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a támogatási igazolás kiállításának előzetes feltétele, hogy a támogatás igénybevételére jogosult szervezet a tervezett támogatással érintett sportfejlesztési programját – több évre szóló sportfejlesztési program esetén évekre lebontva –, annak tervezett megvalósítását megelőzően a jóváhagyást végző szervezet részére jóváhagyás céljából benyújtja.

A Kérelmező a programját a Kormányrendelet 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott határidőig - 2015.04.30. napján - benyújtotta. A közigazgatási hatósági eljárás 2015.05.01. napján indult meg. Mivel eljárásom során megállapítottam, hogy a benyújtott sportfejlesztési program megfelel a Kormányrendelet 4. §-ának (3) bekezdésben meghatározott vizsgálati szempontoknak, ezért a Kérelmező sportfejlesztési programjának szakmai tartalmát – a 2015/16-os támogatási időszak tekintetében – az MVLSZ Elnöksége által elfogadott értékelési elvekben foglaltak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint hagytam jóvá.

A benyújtott sportfejlesztési program összege az MVLSZ stratégiai célkitűzéseinek megvalósítását ténylegesen elősegítő fejlesztések figyelembe vételével egyedi elbírálás alapján, szakmai véleményezés után került a rendelkező részben feltüntetett összegben elfogadásra.

Az elbírálás során a Nemzetgazdasági Minisztérium és az Emberi Erőforrások Minisztériuma a sportfejlesztési programot a Tao. tv. 22/C. § (9a) bekezdése alapján jóváhagyta. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma a jóváhagyásában felhívta a figyelmet arra, hogy a szövetség a szakmai támogatás megítélése során fordítson kiemelt figyelmet a sportlétesítmény-fejlesztés jövőbeli fenntarthatóságára. A minisztériumi vélemény okán a sportszervezet a sportlétesítmény fenntarthatóságának részletes kifejtésére hiánypótlásban hívtam fel. A sportszervezet hiánypótlási kötelezettségének eleget tett, a Tao Bizottság a fenntarthatóságra vonatkozó kiegészített dokumentumot elfogadta.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a Kérelmező által benyújtott sportfejlesztési program szakmai tartalma összhangban van az MVLSZ vízlabda stratégiai fejlesztési koncepciójával.

Tájékoztatom, hogy a Kormányrendelet 10. §-ának (2) bekezdése alapján - vagy amennyiben a jóváhagyott támogatás költségelemek közötti arányos felhasználására vonatkozó fenti előírás az eredetileg megvalósítani kívánt utánpótlás-nevelési feladatok megvalósítását veszélyeztetné vagy megghiúsítaná, akkor a Kormányrendelet 10. §-ának (3a) bekezdése alapján - a Kérelmező kérelmezheti a jóváhagyott sportfejlesztési programjának módosítását

A sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelme elbírálásához kapcsolódóan a látvány-csapatsportok támogatásával összefüggő sportfejlesztési program jóváhagyására és a támogatási igazolás kiadására irányuló hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 39/2011. (VI. 30.) NEFMI rendelet 1. § a) pontja és (2) bekezdése alapján a Kérelmezőnek 77 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettsége keletkezett, amelyet a rendelkező részben foglaltakkal összhangban teljesített. Az MVLSZ-nek egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

Tájékoztatom, hogy a Kormányrendelet 4. §-ának (11) bekezdése alapján a jelen határozattal jóváhagyott sportfejlesztési programját, annak költségtervét és a jóváhagyott támogatás összegét a honlapján köteles közzétenni.

A fentiekben túl felhívom a Kérelmező figyelmét arra, hogy a jelen határozatban jóváhagyott támogatási összeg felhasználásának a Kormányrendeletben foglaltak, az MVLSZ honlapján megtalálható, az MVLSZ Elnöksége által elfogadott értékelési elveivel, valamint Elszámolási Útmutatóban foglaltakkal összhangban kell történnie. A támogatás felhasználásáról történő elszámolást az ellenőrző szervezet, az MVLSZ végzi, az Elszámolási Útmutatóban meghatározott elvek figyelembe vételével.

Hatáskörömet és illetékességemet az Stv. 22. §-ának (2) bekezdés f) pontja, valamint a Kormányrendelet 2. §-ának (1) bekezdés 2. pontja határozza meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Budapest, 2015.12.03.

Dr. Kemény Dénes
Elnök

A határozatot kapják:

1. SZEGEDI VÍZIPÓLÓ SULI KHSE
2. Irattár